

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 июля 2016 года  
председательствующего  
при секретаре  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Усиковой Екатерины Александровны к  
Усикову Алексею Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества,

Советский районный суд г. Краснодара в составе:  
Скрипка О.В.  
Шереметьевой Р.А.,

### УСТАНОВИЛ:

Усикова Е.А. обратилась в суд с иском к Усикову А.А. о разделе совместно нажитого имущества.

Требование мотивировано тем, что Усикова Е.А. и Усиков А.А. находились в зарегистрированном браке с 26.09.2009 г. по 07.04.2015 г.

В период брака, 25.07.2013 г. между ООО «Управляющая компания КапиталЪ Паевые Инвестиционные Фонды» с одной стороны и Усиковой Е.А., Усиковым А.А. с другой стороны был заключен договор купли-продажи №2/ЖП-2010/Репина/И/183. Согласно условиям данного договора, Продавец – ООО «Управляющая компания КапиталЪ Паевые Инвестиционные Фонды» обязался передать в совместную собственность покупателей квартиру, состоящую из 1 комнаты, общей площадью 42,3 кв.м., расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский округ, проезд имени Репина, д.№1, квартира №183, этаж 16, кадастровый номер 23:43:0139077:2584. Покупатели – Усикова Е.А., Усиков А.А. обязались принять и оплатить указанную квартиру, производя расчеты в следующем порядке: денежную сумму в размере 200000 руб. покупатели оплачивали за счет собственных средств в качестве задатка в счет причитающихся с них платежей по договору купли-продажи №2/ЖП-2010/Репина/И/183; денежную сумму в размере 213800 руб. покупатели оплачивали за счет собственных средств, в течение 10 рабочих дней с даты оплаты задатка; денежную сумму в размере 1630000 руб. покупатели оплачивают за счет кредитных средств не позднее дня, следующего за днем предоставления кредита по кредитному договору, но не позднее 10 рабочих дней с даты государственной регистрации перехода права собственности на квартиру к Покупателям. Кредитный договор №623/0055-0002880 от 18.07.2013 г. заключен между Усиковой Е.А. и ЗАО Банк «ВТБ24», сумма кредита – 1630000 руб. Осуществление выплат указанных денежных средств производилось за счет средств истца: Задаток 200000 руб. – получены Усиковой Е.А. по договору дарения денег от 06.06.2013 г., денежная сумма в размере 213800 руб. – пособие на ребенка, по месту работы матери; аннуитетные платежи в размере 19041,49 руб. по кредитному договору №623/0055-0002880 от 18.07.2013 г. производились истцом единолично. Усиков А.А. в 2013 г. имел нестабильный и низкий доход, в 2014 г. вовсе не работал. Кроме того, фактически семейные отношения между сторонами прекратились в октябре 2014 г., тогда же ответчик из спорной квартиры выехал и в настоящее время проживает отдельно от бывшей жены и сына. В период брака также был приобретен автомобиль марки Газель, стоимость которого составила 130000 руб. На основании изложенного просила, прекратить общую совместную собственность права на квартиру, расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский округ, проезд имени Репина, д.№1, квартира №183, этаж 16, кадастровый номер 23:43:0139077:2584, исключив из числа собственников Усикова А.А.; признать право собственности на указанную квартиру за Усиковой Е.А.; признать право собственности за Усиковым А.А. на автомобиль марки «Газель»; взыскать в качестве супружеской доли в праве на автомобиль «Газель» с Усикова А.А. в пользу Усиковой Е.А. половину стоимости автомобиля в размере 65000 руб.; признать долг по кредитному договору №623/0055-0002880 от



18.07.2013 г. личным долгом Усиковой Е.А.; взыскать с Усиковой Е.А. в пользу Усикова А.А. в качестве компенсации половину оплаченного долга за период с 20.08.2013 г. по 28.10.2014 г. по кредитному договору в размере 28446,585 руб.

В судебном заседании истец Усикова Е.А. и ее представитель, по доверенности, Чжан И.В. уточнили иски, просили прекратить общую долевую собственность права на квартиру, расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. Прикубанский внутригородской округ, проезд имени Репина, 1, квартира 183, кадастровый номер 23:43:0139077:2584, исключив из числа собственников Усикова А.А. Признать право собственности за Усиковой Е.А. на квартиру, расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. Прикубанский внутригородской округ, проезд имени Репина, 1, квартира 183, кадастровый номер 23:43:0139077:2584. Признать право собственности за Усиковым А.А., на автомобиль марки «Газель». Взыскать с Усикова А.А. в пользу Усиковой Е.А. в качестве компенсации супружеской доли в праве на автомобиль «Газель» и учетом компенсации половины оплаченного долга за период с 20.08.2013г. по 28.10.2014г. по кредитному договору № 623/00550002880 от 18 июля 2013г. сумму равную 70 251 рублей. Взыскать с Усикова А.А. в пользу Усиковой Е.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы на оплату экспертизы в размере 6 000 рублей, расходы на оплату услуг нотариуса, при оформлении доверенности в размере 1 500 рублей, а всего 57 500 рублей.

Ответчик Усиков А.А. и его представитель, по доверенности Беспалько О.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения иска, по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ПАО «ВТБ 24», по доверенности, Стрембицкий С.В. в судебном заседании от 05.07.2016 г. пояснил, что Усиковой Е.А. был предоставлен кредит на приобретение недвижимости. Поручителем по данному кредиту выступал Усиков А.А. Кредит перечислялся на расчетный счет строительной компании. Если кредитор обращается в банк о выводе поручителя, то банк рассматривает данное заявление. Если доход кредитора позволяет оплачивать кредит самостоятельно, то банк может исключить поручителя, либо заменить поручителя.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

При вынесении решения суд руководствуется требованиями ст. 56 ГПК РФ о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1), суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

На основании ч. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно ч. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.



Согласно ст. 39 СК РФ, согласно которой, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Как было установлено в судебном заседании Усикова Е.А. и Усиков А.А. состояли в зарегистрированном браке с 26.09.2009 г. Брак между сторонами прекращен 07.04.2015 г., что подтверждается свидетельством о расторжении брака III-АГ №522510 от 22.10.2015 г., о чем составлена актовая запись №374.

В период брака у сторон 09.08.2011 г. родился сын Усиков Т.А., о чем составлена актовая запись №735., в подтверждение чего в материалы дела представлено свидетельство о рождении III-АГ №897087 от 19.08.2011 г.

После прекращения брачных отношений, с октября 2014 г. ребенок проживает совместно с матерью, по адресу: г. Краснодар, пр.Репина, д.1, кв.183, что подтверждается справкой, выданной ООО УК «Кубанская» и подписями соседей и не отрицается ответчиком.

Решением мирового судьи судебного участка №47 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 02.04.2015 г. с ответчика в пользу истца взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Усикова Т.А., 09.08.2011 года рождения в твердой денежной сумме в размере 0,66 величины прожиточного минимума, что соответствует 5000 руб. ежемесячно, с последующей индексацией.

25.07.2013 г. между Усиковой Е.А., Усиковым А.А. (Покупатели) и ООО «Управляющая компания КапиталЪ Паевые Инвестиционные Фонды» (Продавец) заключен договор купли-продажи квартиры №2/ЖП-2010/Репина/И/183, в соответствии с которым продавец обязуется передать в совместную собственность покупателей, а покупатели обязуются принять и оплатить жилое помещение – квартиру, состоящую из 1 комнаты, общей площадью 42,3 кв.м., расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, проезд имени Репина, д.1, кв.183, этаж 16, кадастровый номер 23:43:0139077:2584.

Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за Усиковой Е.А. и Усиковым А.А. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о чем 15.08.2013 г. сделана запись регистрации №23-23-01/493/2013-255.

В соответствии с п.2.1. договора купли-продажи квартиры №2/ЖП-2010/Репина/И/183 от 25.07.2013 г. цена квартиры составляет 2043800 руб.; покупатели приобретают квартиру за счет собственных средств в размере 413800 руб. и за счет кредитных средств в размере 1630000 руб., предоставленных покупателям по кредитному договору № 623/0055-0002880 от 18.07.2013 г., заключенному между Усиковой Е.А. и Банком ВТБ 24 (ЗАО).

В соответствии с п.5.2. Кредитного договора Усиков А.А. выступает поручителем на срок до 18.09.2031 г.

В соответствии с условиями кредитного договора Банк предоставляет покупателям кредит в размере 1630000 руб., сроком на 180 месяцев с даты предоставления кредита, под 11,5% годовых. Размер аннуитетного платежа по кредиту составляет 19041,49 руб.

В судебном заседании достоверно установлено и не отрицается ответчиком, что в период с октября 2014 г. стороны совместно не проживали, Усикова Е.А. самостоятельно производила выплаты в счет погашения задолженности по кредиту.

При изложенном, суд считает возможным, с учетом интересов несовершеннолетнего ребенка удовлетворить требования истца и прекратить право совместной собственности супругов на квартиру, исключив из числа собственников Усикова А.А. и признав за Усиковой Е.А. право собственности на квартиру, общей площадью 42,3 кв.м., расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, проезд имени Репина, д.1, кв.183, этаж 16, кадастровый номер 23:43:0139077:2584.



Определяя размер компенсации Усикову А.А. за ½ доли указанной выше квартиры, суд исходит из следующих обстоятельств дела.

Первоначальный взнос за квартиру, как следует из договора купли-продажи квартиры №2/ЖП-2010/Репина/И/183 от 25.07.2013 г., производился сторонами из собственных средств в размере 413800 руб.

Оценивая доводы истца о том, что 200000 руб. ей подарил отец, о чем составлен договор дарения денежных средств, суд приходит к выводу об их обоснованности по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно представленному в материалы дела договору дарения денег от 06.06.2013 г., Зигунов А.Г. (Даритель) и Усикова Е.А. (Одаряемый) заключили договор, в соответствии с которым, Даритель безвозмездно передает одаряемому денежные средства в размере 200000 руб., а одаряемая принимает их в качестве дара для внесения первого взноса по Договору купли-продажи квартиры. Актом приема-передачи денежных средств, Усикова Е.А. приняла у Зигунова А.Г. сумму в размере 200000 руб.

Допрошенная в целях всестороннего и полного рассмотрения данного дела, свидетельница Зигунова Е.Б. подтвердила, что действительно дарили дочери 200000 руб., так как не хватало на первый взнос по ипотеке, договор составили, так как знали о сложной ситуации в семье. Чуть позже на ремонт квартиры дарили еще 50000 руб. На вопрос председательствующего, пояснила, что в период совместного проживания, ответчик работал, однако постоянных доходов не было. Ее дочь получала заработную плату больше и собирала деньги сама.

Оценивая показания свидетельницы Зигуновой Е.Б., суд считает, что они последовательны и подтверждаются материалами дела.

Согласно ч.1 ст.572 ГК РФ, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с ч.1 ст. 574 ГК РФ, дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено нотариальное удостоверение договора дарения денег, данный договор не оспаривался сторонами, на основании чего суд признает сумму в размере 200000 руб. личными средствами истца.

Оценивая доводы истца, о том, что сумма в размере 213800 руб. – пособие на ребенка, по месту работы матери, имеет целевое назначение и не может относиться к совместному имуществу супругов, суд приходит к следующему выводу.

Согласно справке ЗАО «Проектный институт «Нефтепроект» от 26.03.2015 г., начиная с июня 2011 г. сотруднице Усиковой Е.А. выплачивались следующие пособия: с 08.06.2011 г. по 10.11.2011 г. – пособие по беременности и родам в сумме 177360,44 руб.; в июне 2011 г. – пособие при постановке на учет в ранние сроки беременности в сумме 438,87 руб.; в октябре 2011 г. – единовременное пособие по рождению ребенка в сумме 11703,13 руб.; с 11.11.2011 г. по 09.02.2013 г. – пособие по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет в сумме 13825,80 ежемесячно; с 11.10.2011 г. по 10.02.2013 г. – пособие по уходу за ребенком до трех лет в сумме 50 руб. ежемесячно; в октябре 2011 г. – материальная помощь в размере 10000 руб.

Суд, соглашается, что пособие по беременности и родам, а также по уходу за ребенком имеют строго целевое назначение, однако документального подтверждения того, что указанные средства, полученные в 2011 г. были перечислены в счет



первоначального взноса по договору купли-продажи квартиры №2/ЖП-2010/Репина/И/183 от 25.07.2013 г., не нашли своего документального подтверждения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Зигунов Р.А., пояснил, что является братом истца, в 2011 г. он занимал у сестры 180000 руб. на свадьбу, долг возвращал частями.

Оценивая показания свидетеля Зигунова Р.А., суд считает, что наличие в материалах дела расписок, не свидетельствует о том, что Зигунов Р.А. получил в долг от Усиковой Е.А. денежные средства, имеющие строго целевое назначение, а не средства, являющиеся общим имуществом супругов.

Таким образом, суд считает недоказанным факт внесения истцом в счет первоначального взноса по договору купли-продажи квартиры №2/ЖП-2010/Репина/И/183 от 25.07.2013 г. суммы в размере 213800 руб. из средств имеющих строго целевое назначение.

Кроме того, в материалы дела представлена копия справки 2-НДФЛ за 2013 г., согласно которой общая сумма дохода Усикова А.А. составляла 222840,67 руб., то есть ответчик в период совместного проживания с истцом имел доход.

На основании чего, суд считает необходимым взыскать с Усиковой Е.А. в пользу Усикова А.А. в счет компенсации за ½ доли квартиры сумму равную ½ денежных средств от суммы 213800 руб., уплаченных в счет первоначального взноса в размере 106900 руб.

Суд, оценивая расчет истца о фактически выплаченных средствах по кредитному договору № 623/0055-0002880 от 18.07.2013 г., находит его неправильным.

Так, истец указывает, что согласно графику погашения кредита в период с 20.08.2013 г. по 28.10.2014 г. (до фактического прекращения семейных отношений) сумма выплат составила 56893,17 руб., ½ указанной суммы равна 28446,58 руб.

Однако, изучив график погашения задолженности по договору № 623/0055-0002880 от 18.07.2013 г. в период с 20.08.2013 г. по 28.10.2014 г. сумма выплат составила 268121,54 руб. Следовательно, ½ данной суммы подлежащей взысканию в качестве компенсации за ½ долю квартиры с Усиковой Е.А. в пользу Усикова А.А. составляет 134160,77 руб.

Таким образом, общая сумма компенсации ½ доли квартиры, общей площадью 42,3 кв.м., расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, проезд имени Репина, д.1, кв.183, этаж 16, кадастровый номер 23:43:0139077:2584, подлежащей взысканию с Усиковой Е.А. в пользу Усикова А.А. составляет сумму в размере 241060,77 руб. (134160,77 руб. + 106900 руб.).

Согласно расчету задолженности по состоянию на 25.06.2016 г. задолженность по кредитному договору № 623/0055-0002880 от 18.07.2013 г. составляет 1514722,94 руб.

В связи с тем, что указанная квартира определена судом в собственность Усиковой Е.А., суд считает целесообразным, долговые обязательства Усиковой Е.А. перед Банком «ВТБ 24» (ПАО) по кредитному договору № 623/0055-0002880 от 18.07.2013 г. по погашению задолженности, не изменять.

Разрешая иски о разделе совместно нажитого имущества в виде автомобиля марки «Газель», модель 28180В, 2006 г.в., государственный регистрационный знак Т579АМ93, VIN XSU28180OB000145833020062115820, суд приходит к следующему выводу.

В период брака сторонами был приобретен автомобиль марки «Газель», модель 28180В, 2006 г.в., государственный регистрационный знак Т579АМ93, VIN XSU28180OB000145833020062115820, что подтверждается сведениями ГУ МВД России по Краснодарскому краю МРЭО ГИБДД.

При изложенном, суд, на основании ч.1 ст. 34 СК РФ, находит подлежащим удовлетворению требование истца Усиковой Е.А. о разделе общего имущества супругов в виде автомобиля марки «Газель», модель 28180В, 2006 г.в., государственный регистрационный знак Т579АМ93, VIN XSU28180OB000145833020062115820, поскольку данный автомобиль приобретен сторонами в период брака и признать за ними по 1/2 доли на указанный автомобиль за каждым.



220

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 20.04.2016 г. целью определения рыночной стоимости автомобиля марки «Газель», модель 28180В, 2006 г.в., государственный регистрационный знак Т579АМ93, VIN XSU28180В000145833020062115820, по делу была назначена оценочная экспертиза, производство которой было поручено экспертному учреждению ООО «Кубаньгеоконтроль».

По результатам проведенной экспертизы от 20.05.2016 г., стоимость автомобиля марки «Газель», модель 28180В, 2006 г.в., государственный регистрационный знак Т579АМ93, VIN XSU28180В000145833020062115820, составила 191300 руб.

Оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется.

Таким образом, с Усикова А.А, в пользу Усиковой Е.А. подлежит взысканию компенсация стоимости 1/2 доли автомобиля марки «марки «Газель», модель 28180В, 2006 г.в., государственный регистрационный знак Т579АМ93, VIN XSU28180В000145833020062115820 в размере 95650 руб.

При изложенном, с учетом взаимозачета, с Усиковой Е.А. в пользу Усикова А.А., подлежит взысканию денежная компенсация в размере 145410,77 рублей за причитающуюся ему 1/2 доли квартиры, общей площадью 42,3 кв.м., расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, проезд имени Репина, д.1, кв.183, этаж 16, кадастровый номер 23:43:0139077:2584 (241060,77 руб. – 96650 руб. = 145410,77).

Суд, оценивая доводы ответчика о том, что автомобиль приобретался на кредитные средства, оплачивал кредит за автомобиль Усиков А.А. самостоятельно, находит данные доводы не обоснованными, так как не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, встречный иск ответчик не предъявлял.

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе расходов по написанию иска.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п.10).

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу (абз.2 п.2).

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что в материалы дела истцом представлена копия доверенности, из содержания которой не усматривается, что она выдана представителю для участия в данном конкретном деле, суд находит требование истца о взыскании расходов на оформление нотариальной доверенности не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд, оценив представленные в материалах дела доказательства понесенных истцом расходов на представителя, пришел к выводу о необходимости удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в части, в размере 20000 рублей 00 копеек, так как данная сумма отвечает требованиям



справедливости и справедливости, соответствует фактическим обстоятельствам дела, с учетом объема защищаемого права, принимая во внимание объем проделанной работы и подготовленных документов.

Требование о разделе имущества является требованием имущественного характера, подлежащим оценке. По этой причине размер государственной пошлины определяется по правилам пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ и зависит от цены иска.

С учетом характера спора, суд произвел расчет государственной пошлины следующим образом: требование истца о признании права собственности на имущество в виде квартиры – цена имущества 2043800 руб., раздел имущества в виде автомобиля – цена имущества 191300 руб.

С учетом характера спора, госпошлина при подаче искового заявления определяется равной 1/2, на основании чего суд определил размер подлежащей уплате государственной пошлины равной 16379 руб.

При подаче искового заявления истцом была частично уплачена государственная пошлина в размере 1000 рублей.

Определением суда от 14.03.2016 г. истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 15379 руб. до рассмотрения дела по существу.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, исходя из характера спора, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 8189,50 рублей, с истца, с учетом оплаченной при подаче иска в размере 7189,50 рублей.

Так же с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы на оплату экспертизы в размере 3000 руб. (с учетом характера спора 6000/2).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Усиковой Екатерины Александровны к Усикову Алексею Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов – удовлетворить в части.

Прекратить право общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, проезд имени Репина, дом №1, квартира 183, этаж 16, кадастровый номер 23:43:0139077:2584, исключив из числа собственников Усикова Алексея Анатольевича.

Признать право собственности за Усиковой Екатериной Александровной на квартиру, расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, проезд имени Репина, дом №1, квартира 183, этаж 16, кадастровый номер 23:43:0139077:2584.

Долговые обязательства Усиковой Екатерины Александровны перед «ВТБ 24» (ПАО) по кредитному договору № 623/0055-0002880 от 18.07.2013 г. по погашению задолженности – не изменять.

Взыскать с Усиковой Екатерины Александровны в пользу Усикова Алексея Анатольевича денежную компенсацию за внесенные в счет оплаты квартиры сумму в размере 145410 (сто сорок пять тысяч четыреста десять) руб.77 коп.

Разделить совместно нажитое имущество – автомобиль марки Газель, модель 28180В, 2006 г.в., г.р.з. Т579АМ93, VIN: XSU28180В60001458 33020062115820, VIN: JMBSTCY4A8U000502, 2007 года выпуска.

Определить долю Усикова Алексея Анатольевича равной 1/2 части автомобиля марки Газель, модель 28180В, 2006 г.в., г.р.з. Т579АМ93, VIN: XSU28180В60001458 33020062115820, VIN: JMBSTCY4A8U000502, 2007 года выпуска, долю Усиковой Екатерины Александровны равной 1/2.

СЗ

Выделить в собственность Усикова Алексея Анатольевича автомобиль марки Газель, модель 28180В, 2006 г.в., г.р.з. Т579АМ93, VIN: XSU28180В60001458 33020062115820, VIN: JMBSTCY4A8U000502, 2007 года выпуска.

Взыскать с Усикова Алексея Анатольевича в пользу Усиковой Екатерины Александровны расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб., расходы на проведение судебной экспертизы в размере 3000 руб., всего 23000 (двадцать три тысячи) рублей.

Взыскать с Усикова Алексея Анатольевича государственную пошлину в доход государства в размере 8189 (восемь тысяч, сто восемьдесят девять) руб. 50 коп.

Взыскать с Усиковой Екатерины Александровны государственную пошлину в доход государства в размере 7189 (семь тысяч, сто восемьдесят девять) руб. 50 коп.

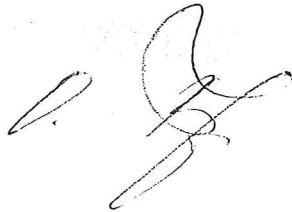
Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Советский районный суд г. Краснодара в течение одного месяца.

Судья:



Мотивированное решение изготовлено: 25.07.2016 г.

Судья:





Советский районный суд  
г. Краснодара

пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_

